

Procedurele regels voor de werking van het Bureau van BVS - ABR

Dit document betreft de procedurele regels voor de werking van het Bureau van BVS - ABR om de volgende doelstellingen van de Vereniging te realiseren:

- objectieve en kwaliteitsvolle informatie te verstrekken aan haar leden over alle aspecten van de bescherming tegen ioniserende straling;
- bij te dragen aan de kennis over stralingsbescherming van alle geïnteresseerde personen en verenigingen;
- permanent de ontwikkeling van de stralingsbescherming te bevorderen, door het verzamelen van wetenschappelijke gegevens en door het onderhouden van contacten op internationaal niveau;
- onafhankelijke adviezen te verstrekken over alle wetenschappelijke, juridische of organisatorische aspecten van de stralingsbescherming, wanneer het Bureau dit nodig acht of als antwoord op een pertinente vraag.

Daartoe zal de Vereniging (en haar Bureau):

- alle zuiver wetenschappelijke vragen bestuderen met betrekking tot de bescherming van individuen, van gemeenschappen en van het milieu tegen de gevaren die kunnen voortvloeien uit ioniserende straling. Ze zal in het bijzonder elke vorm van onderzoek bevorderen met dit doel, en zal daarbij alle academische disciplines bestrijken;
- in de mate van haar mogelijkheden, bijdragen tot de studie van alle wetenschappelijke aspecten van de stralingsbescherming, in het bijzonder via een nauwe, interactieve en interdisciplinaire samenwerking met alle betrokken disciplines;
- de Belgische deelname bevorderen aan de activiteiten van internationale organisaties of aan congressen over de bescherming tegen ioniserende straling;
- minimaal 4x per jaar wetenschappelijke vergaderingen voor haar leden organiseren die de actuele problematiek en de wetenschappelijke evoluties in het domein van de stralingsbescherming presenteren;
- een permanente communicatie onderhouden met haar leden via verschillende informatiekkanalen, zoals bijvoorbeeld trimestrieel een *Newsletter* (voor actuele aspecten), de *Annalen van de BVS-ABR* (voor wetenschappelijke bijdragen), en een *website* (<http://www.bvsabr.be>), evenals ad-hoc berichtgeving en mededelingen via elektronische mailing;
- werkgroepen oprichten die actuele aspecten op het domein van de stralingsbescherming kunnen behandelen of die de organisatie en de werking van de vereniging behartigen (communicatie, ethiek, organisatie van symposia en colloquia, praktische organisatie van de stralingsbescherming, regelgeving, ...);
- op eigen initiatief of op aanvraag adviezen formuleren aan de overheid in het kader van de reglementering op de stralingsbescherming.

BVS-ABR wil ook initiatieven nemen met het oog op transparantie en op een transparante communicatie met het publiek in het algemeen en met specifieke doelgroepen, maar dit behoort vooralsnog niet tot de primaire doelstellingen van de Vereniging.

Verder streeft de Vereniging bij de uitoefening van haar taken een participatief communicatieproces na, waarbij met het oog op transparantie in de risicocommunicatie volgende principes bij de besluitvorming gehanteerd worden:

- wetenschappelijke gegrondheid: op basis van feiten, en met respect voor de wetenschappelijke methode;
- legitimiteit: goed gefundeerde communicatie, rekening houdend met de maatschappelijke context;
- authenticiteit: eerlijkheid van de expertise, zonder verborgen agenda.

In deze context voorziet de Vereniging de mogelijkheid om zogenaamde “position papers” te publiceren over actuele onderwerpen; voor dergelijke standpunten gelden dezelfde principes zoals vastgelegd in het huidige document met betrekking tot de adviezen.

Werking van het Bureau

Er zijn verschillende categorieën van personen die deelnemen aan de activiteiten van het Bureau:

- De leden van het Bureau
- De raadgevers (oud-voorzitters)
- Het executieve Voorzitterschap: Voorzitter, vicevoorzitters¹, algemeen secretaris

Het Bureau kan Werkgroepen (WG) oprichten voor specifieke dossiers.

Deze procedure wil een efficiënte en transparante werking van het Bureau verzekeren, en behandelt onder meer de relaties tussen het executieve Voorzitterschap, het Bureau en de WG. Het document betreft in het bijzonder de situaties waar verstremming van belangen nadelig zou kunnen zijn voor de onafhankelijkheid, onpartijdigheid en toepasselijkheid van de adviezen die het Bureau formuleert in naam van de Vereniging. De procedureregels, de deontologische principes en de transparantie die vereist zijn bij het uitwerken van haar adviezen worden geformuleerd in Bijlage 1. Er moet op worden gewezen dat de meeste werkzaamheden van het Bureau *a priori* niet leiden tot potentiële belangenvermenging, en dus met deze regels soepel dient worden omgegaan, zonder de regels op al te formele wijze te volgen. Dezelfde regels kunnen worden toegepast voor andere taken van het Bureau, zodra er zich belangenvermenging kan voordoen. In het bijzonder kan het Bureau aangesproken worden om haar leden te ondersteunen waar zij moeilijkheden ondervinden bij het naleven van de Ethische Code van de Vereniging.

Procedure voor de Werkgroepen

De procedure die hieronder wordt beschreven betreft de relaties tussen het Bureau en de Werkgroepen (WG). Een WG is in het algemeen autonoom. Haar voorzitter rapporteert regelmatig aan het Bureau over de voortgang van de werkzaamheden. De Vereniging heeft een aantal permanente werkgroepen ingericht aan wie bepaalde verantwoordelijkheden zijn toevertrouwd of die specifieke onderwerpen behandelen. Het mandaat van dergelijke werkgroepen wordt regelmatig geëvalueerd en herzien door het Bureau (en zo nodig stopgezet). Andere WG zijn opgericht om gedurende een vastgelegde tijdspanne een specifiek dossier te behandelen. In dit geval, en in het bijzonder met het oog op de voorbereiding van een advies, kan de WG gevraagd worden om een expertiserapport op te stellen. Een dergelijk rapport wordt op het einde van de werkzaamheden ter goedkeuring voorgelegd aan het Bureau.

Het Bureau zal de deelname van haar leden en raadgevers aan de werkzaamheden van de WG vragen, zal de leden van de Vereniging oproepen hun interesse kenbaar te maken, en, in functie van het behandelde dossier, de WG uitbreiden met uitgenodigde experts. Naar gelang het onderwerp op de agenda kunnen vertegenwoordigers van belangengroepen worden uitgenodigd. Eventueel zullen vertegenwoordigers van de overheid en haar agentschappen worden gehoord.

De keuze van experts moet enerzijds een goed beheer van de belangen toelaten², anderzijds een goed evenwicht nastreven tussen de verschillende meningen die sommige experts verkondigen over het onderwerp. Er dient nochtans op gewezen dat een uitgesproken, zelfs nadrukkelijke mening als dusdanig in het algemeen geen belangenvermenging betekent.

Het Bureau zal bepalen wie de debatten van de WG voorziet.

¹ “past president, president elect”

² Het kan gebeuren dat het beheer van de belangenvermenging ertoe leidt dat vele experts zouden moeten worden geweigerd. Er moet desalniettemin over worden gewaakt dat het expertisegebied goed wordt afgedekt, en eventueel moet het risico van belangenvermenging worden genomen mits volledige transparantie wat betreft het optreden en vermelden van deze belangen.

Beheer van belangenvermenging: zie Bijlage 1

De afwikkeling van expertise werkzaamheden

De afwikkeling van werkzaamheden voor de redactie van een expertise-rapport en voor de vorming van besluiten op deze basis wordt hieronder beschreven in drie fasen:

Fase 1: voorbereiding en presentatie van het expertise-rapport

Het rapport van de WG beschrijft expliciet de methode die is gevolgd om de gegevens die gebruikt zijn bij het onderzoek en voor de realisatie van de expertise te verzamelen en te selecteren, en verwijst in het bijzonder naar de bronnen waarop de conclusies steunen. Het rapport kenmerkt in het bijzonder, voor zover mogelijk, hoe stevig de conclusies van het rapport zijn, rekening houdend met de kwaliteit van de gegevens waarop het is gesteund, en vermeldt expliciet voor welke argumenten de stand van wetenschap en kennis niet toelaat deze met voldoende zekerheid te onderscheiden. Er wordt eveneens vermeld over welke elementen er geen volledige instemming is. De WG zal consensus nastreven. Indien er uiteenlopende meningen zijn binnen de WG dan zullen deze ten gronde worden uitgeklaard. Voor zover niet-uitgeklearde divergenties een verschillende interpretatie van objectieve gegevens weerspiegelen, of rekening houden met andere gegevens van dien aard, zullen dergelijke alternatieve meningen op duidelijke wijze geformuleerd worden in het rapport. Het rapport wordt door één van de experts van de WG naar voor gebracht op een vergadering van het Bureau. De uiteenzetting wordt gevolgd door een fase van uitwisseling van opinies en discussie.

Fase 2: uitwerking van de conclusies³

Na de uitwisselingen in het Bureau, in het bijzonder wanneer deze moeten leiden tot een advies van het Bureau in naam van de Vereniging, kan worden besloten om aan enkele “rapporteurs” de taak toe te vertrouwen conclusies te trekken uit het expertise-rapport. Deze fase is belangrijk om een eventueel verschil van meningen die uit de werkzaamheden van de WG naar voor komen uit te klaren, of wanneer er twijfel is over de waarden of belangen die aan de basis liggen van het rapport. Dit kan echter overbodig zijn voor dossiers die helder lijken. De rapporteurs (in het algemeen 2 of 3 leden van het Bureau) zijn bij voorkeur niet dezelfde als zij die aan het expertise-rapport hebben gewerkt. Naar gelang de beschikbare tijd vergaderen de rapporteurs of wisselen ze email berichten uit om het ontwerp van advies uit te werken. In het algemeen leidt de Voorzitter van het Bureau deze discussies. De experts die het rapport hebben geschreven kunnen worden gehoord door de rapporteurs om vragen te beantwoorden of om punten toe te lichten. In geval de problemen niet kunnen worden opgelost kan het dossier worden teruggestuurd naar de WG.

Fase 3: formulering van de conclusies

De vergaderingen van het Bureau die leiden tot het goedkeuren van de conclusies kunnen in twee fasen verlopen:

Fase 3a: een uiteenzetting door één van de leden van de groep “rapporteurs” gevolgd door een debat met het ganse Bureau;

Fase 3b: discussie binnen het Bureau met het oog op de validering⁴ en formulering van de conclusies, in het bijzonder deze welke in de vorm van een advies naar buiten worden gebracht.

Het Bureau streeft een stevige en duidelijke consensus van haar leden na. Elk lid zal zich uitdrukken en zal de nodige inspanningen leveren om zich de andere opinies eigen te maken.

Het Bureau beslist dus bij consensus om het rapport goed te keuren. Wanneer een dossier te veel vragen oproept niet toelaat die consensus te bereiken, zal het in de eerste plaats worden teruggestuurd naar de WG om een antwoord te bieden op deze vragen. Vervolgens, indien geen consensus kan bereikt worden binnen het Bureau, kan de Voorzitter de aanwezige leden laten stemmen. De leden voor wie is gebleken dat er sprake

³ Deze fase kan worden overgeslagen wanneer blijkt dat ze geen toegevoegde waarde biedt

⁴ Validering: toetsen op coherentie, vorm en weergave van een expertise-rapport

is van belangenvermenging zullen niet aan deze stemming deelnemen. De stemming gebeurt bij handopsteking en het resultaat vereist een twee-derde meerderheid.

De conclusies van het Bureau bevatten een duidelijke positie over volgende punten:

- of het bureau ten volle en zonder reserve het expertise-rapport van de WG onderschrijft, of niet;
- of eventuele aanbevelingen in het rapport pertinent zijn.

Het Bureau zal in haar conclusies:

- de coherentie verzekeren van de standpunten die de vereniging heeft ingenomen met betrekking tot de verschillende gebieden waarin ze optreedt en de dossiers die ze onderzoekt;
- eventueel commentaar geven op sommige aanbevelingen van de WG;
- eventueel complementaire aanbevelingen maken;
- de aanbevelingen ordenen naar prioriteit;
- indien toepasselijk, minderheidsstandpunten vermelden⁵;
- transparantie bieden indien bij de analyse van de verklaarde belangen gebleken is dat er sprake is van belangenvermenging;
- eventueel de lijst vermelden van de leden die aan de stemming hebben deelgenomen en het algemene resultaat van de stemming.

Rol van de Voorzitter

De Voorzitter leidt de debatten en zorgt ervoor dat elkeen zich voldoende kan uitdrukken. Hij waakt over de duidelijkheid en de pertinentie van de debatten. Hij draagt bij tot het bereiken van de consensus, en doet daartoe gepaste voorstellen. Hij zit in het algemeen de redactie van de adviezen voor. Hij maakt de adviezen die door het Bureau zijn aangenomen over aan de overheid en andere agentschappen.

De vicevoorzitters (zij het de vorige of toekomstige Voorzitter) helpen de Voorzitter in de uitoefening van zijn taken en vervangen hem wanneer hij niet beschikbaar is, onder meer wegens belangenverstremming in het dossier dat ter discussie staat. Bij afwezigheid van zowel de Voorzitter als de vicevoorzitters kan het Bureau worden voorgezeten door één van haar leden, die daartoe wordt uitgenodigd door de Voorzitter.

Deontologie

De leden van het bureau of van een WG verbinden zich ertoe actief aan de werkzaamheden deel te nemen. Om deze reden doen zij de nodige inspanningen om tot een goed begrip te komen van de dossiers die hen worden voorgelegd. De leden nemen ten persoonlijke titel deel aan de vergaderingen en kunnen zich dus niet laten vertegenwoordigen.

De leden waarborgen de confidentialiteit van de als dusdanig gekenmerkte informatie die ze hebben bekomen gedurende de uitoefening van hun mandaat. Ze zullen deze informatie niet verspreiden zonder toestemming van de personen of organisaties die ze hebben verstrekt. Behalve akkoord van de eigenaar van de informatie zal deze slechts worden gebruikt op voorwaarde dat ze niet wordt gewijzigd en haar betekenis niet in een verkeerd daglicht wordt gesteld. De bron van de informatie zal worden vermeld en de datum van de eventuele versie zal worden gepreciseerd. De deelnemers aan een vergadering bewaren de confidentialiteit van de debatten en overwegingen.

Transparantie

De conclusies, adviezen, indien toepasselijk de rapporten, worden in eerste instantie gepubliceerd op de website van de Vereniging.

⁵ Er dient op te worden gewezen dat enerzijds de mogelijkheid bestaat om minderheidsstandpunten naar voor te brengen op een advies of een deel daarvan, maar dat anderzijds een dergelijk standpunt slechts toegestaan wordt in het geval dit resulteert uit een verschillende interpretatie die gegeven wordt aan feiten en wetenschappelijke gegevens, of wanneer er divergentie bestaat over onderliggende principes of ethische waarden. De minderheidsstandpunten mogen geen specifieke belangen weerspiegelen. Het is aan het Bureau om te besluiten (eventueel na stemming met 2/3 meerderheid) of een minderheidsstandpunt moet worden weerhouden, en om de formulering van een dergelijk standpunt te valideren.

Bijlage 1: Beheer van belangenvermenging

Deze bijlage beschrijft een manier om belangenverstrengeling te beheren die is toegespitst op de voorbereiding van adviezen die worden uitgestuurd in naam van de Vereniging, eventueel op basis van een expertise-rapport. Dezelfde principes kunnen worden toegepast op belangenvermenging die zou voortvloeien uit de dagelijkse werking van de Vereniging: de organisatie van vergaderingen (plaats, modaliteiten), de bestelling van studies of diensten, enz.

Het beheer van belangen vloeit voort uit de principes die hieronder zijn opgesomd:

1. Er bestaan geen experts zonder belangen.
2. Er moet onderscheid gemaakt worden tussen een belang (en eventuele verstrengeling van belangen) en een belangenvermenging.
3. De expert moet zijn belangen aangeven, wil hij kunnen deelnemen aan de werkzaamheden.
4. Niet de expert zelf dient te oordelen of hij een potentieel conflict heeft.
5. Een potentieel conflict vaststellen is niet genoeg, het moet beheerd worden.
6. De belangen/potentiële belangenvermenging van de experts die aan een advies hebben meegewerkt moet transparant zijn.

De risico's op belangenvermenging worden in de eerste plaats beheerd bij de benoeming van experts en vervolgens gedurende de ganse duur van de expertise-werkzaamheden, met name bij elke vergadering naar gelang het dossier dat wordt behandeld.

a) Aangifte van belangen

De leden van een werkgroep en de leden van het Bureau melden hun belangen. Deze verklaringen worden niet publiek gemaakt. De leden van het Bureau stellen deze aangifte op wanneer zij in functie treden. Elk lid zal zijn verklaring actualiseren bij de hernieuwing van het Bureau en zodra er een wijziging optreedt omtrent zijn belangen of nieuwe verbintenissen worden aangegaan. De leden van een werkgroep doen hun verklaring op het ogenblik dat zij hun taak aanvaarden, en ze herhalen deze telkens ze deelnemen aan een nieuwe werkgroep.

b) Beheer van belangen en van belangenvermenging

Het beheer van belangen en van belangenvermenging binnen het Bureau wordt uitgeoefend in de loop van de bijeenkomsten tijdens dewelke een advies wordt naar voor gebracht. De Voorzitter sluit de leden voor wie de aard of de intensiteit van hun belangen zodanig zijn dat hun onafhankelijkheid of onpartijdigheid in het gedrang komt voor het behandelde dossier, uit van deelname aan de werkzaamheden, discussies en stemming. In praktijk, en in het algemeen, geldt:

- De leden in een situatie van belangenvermenging kunnen niet deelnemen aan de voorbereidende discussies noch aan de fase waarin het advies wordt uitgewerkt (bespreking en stemming).
- De leden in een situatie waarin er sprake is van verstrengeling van hun belangen maar waar deze geen vermenging weerspiegelen, kunnen mits akkoord van de Voorzitter deelnemen aan de discussies en aan de voorbereiding van het advies, maar onthouden zich bij de stemming.

Uitzonderlijk kunnen personen in een situatie van belangenvermenging bijdragen met hun expertise, op beslissing van de Voorzitter:

- Indien deze expertise een wetenschappelijk of technisch belang heeft, en
- er geen andere expert kan gevonden worden met een equivalente expertise op het gebied en voor wie er geen vermenging van belangen is vastgesteld. In deze uitzonderlijke en gemotiveerde omstandigheden leveren deze experts hun wetenschappelijke of technische bijdrage tijdens een auditie of via een schriftelijke mededeling. Ze nemen niet deel aan het opstellen van de conclusies of aanbevelingen die deel uitmaken van het rapport of van het advies.

Bijlage 2: Terminologie met betrekking tot het beheer van belangen

Belangenvermenging⁶:

Een situatie van belangenvermenging treedt op wanneer een individu of een organisatie verschillende en tegenstrijdige belangen moet behartigen, waaronder tenminste één van dien aard is dat ze de motivatie voor de andere kan beïnvloeden, of tenminste de indruk zou kunnen wekken dat dit het geval is (men kan in dit geval spreken van “vermoeden van belangenvermenging”).

Zelfs wanneer er geen bewijs is van daadwerkelijke beïnvloeding van het ene belang door het andere kan er toch sprake zijn van belangenvermenging. Deze term betekent dus niet noodzakelijk dat een persoon of organisatie daadwerkelijk zijn eigen belangen wil dienen, noch dat er aan de integriteit van de betrokken persoon getwijfeld wordt. Wat betreft de belangen van experts, slaat dit begrip op alle belangen of activiteiten van de expert, nu of in het verleden, die betrekking hebben op het expertisedomein waarvoor beroep op hem wordt gedaan. Dergelijke belangen kunnen slaan op het patrimonium, de familie of de professionele activiteiten van de expert.

Belangenvermenging resulteert uit een situatie waarin de verstrengeling van belangen van dien aard of intensiteit is dat ze de onafhankelijkheid en onpartijdigheid van de expert voor het behandelde onderwerp in het gedrang kan brengen. Elke situatie waarin publieke functies of private functies of belangen (met name commerciële belangen) interfereren met andere belangen op zulke wijze dat ze de onafhankelijke, onpartijdige en objectieve uitoefening van een functie beïnvloeden, wijst *a priori* op een belangenvermenging.

Een belangenvermenging treedt dus op in het geval van een fysieke persoon die een functie van algemeen belang vervult en voor wie private belangen concurreren met de missie die hem is toevertrouwd, zij het door een professionele vereniging, een administratie of een bedrijf. Het beheer van concurrerende belangen vereist dat een professionele deontologische code⁷ wordt gevolgd om zich onpartijdig van zijn taak te kwijten.

Onpartijdigheid is de afwezigheid van vooringenomen standpunten. Het begrip wordt algemeen in verband gebracht met neutraliteit, rechtvaardigheid, objectiviteit en met de notie van gerechtigheid. Onpartijdigheid als rechtsprincipe impliceert dat beslissingen gebaseerd zijn op objectieve criteria eerder dan op vooringenomenheid of op een bepaalde voorkeur om ongepaste redenen. Onpartijdigheid van de expert vereist dus vanuit een ethisch standpunt:

- neutraliteit: informatie wordt gebracht en standpunten worden verdedigd zonder waardeoordelen te vellen en zonder voorkeur te laten blijken, i.h.b. voor maatschappelijke stromingen, personen of organisaties;
- eerlijkheid: oprecht zijn, geen gebruik maken van drogredenen;
- objectiviteit: houdt enkel rekening met de feiten;
- openheid: volledige informatie verstrekken, zonder eventuele tegenargumenten achter te houden.

Vanuit een wetenschapsfilosofisch standpunt zal de expert ook volgende principes naleven:

- bescheidenheid: het erkennen van de eigen beperkingen;
- rationaliteit: argumentatie die formeel logisch is;
- interdisciplinariteit: interactie van disciplines die de verwezenlijking van een gemeenschappelijk doel nastreven, waarbij niet wordt vastgehouden aan het formalisme van het eigen vakgebied, maar waarin de perspectieven van andere wetenschappen of disciplines worden gecombineerd. In de stralingsbescherming is het van groot belang dat ook de sociale wetenschappen worden geïntegreerd en dat wordt samengewerkt met maatschappelijke actoren⁸.

⁶ In dit bericht wordt het begrip “conflit d’intérêts” vertolkt door deze term. Er dient op gewezen dat het Franse woord “conflit” hier de betekenis heeft van tegenstelling, niet de dagelijkse betekenis van het Nederlandse “conflict”. Anderzijds wordt de term “lien d’intérêt” die in het Frans éénduidig is in het Nederlands eenvoudig weergegeven als “belang” of, waar dit sprekender is, als “belangenverstrengeling”.

⁷ In België zijn onder de impuls van de Hoge Gezondheids- Raad in het Staatsblad van 20 februari 2014 de beschikkingen gepubliceerd van de “Wet tot versterking van de transparantie, de onafhankelijkheid en de geloofwaardigheid van de beslissingen en adviezen op het vlak van de gezondheid, de ziekteverzekering, de veiligheid van de voedselketen en het leefmilieu” die door het parlement was aangenomen op 17 juli 2013 (zie ook de wijziging op 18.12.2016). Voor meer details over de algemene filosofie en de procedures die geleid hebben tot het afkondigen van deze wetgeving, zie: *Position Paper* van de Raad gepubliceerd op 7 november 2012.

⁸ De nadruk op sociale aspecten in stralingsbescherming komt ook overeen met een belangrijk aspect van “trans-disciplinariteit”, maar we hanteren deze term hier niet om verwarring met andere definities van deze term te vermijden.

Annex 3: Model voor de aangifte van belangen
Verklaring over de belangen van experts van een werkgroep en van leden van het Bureau

Persoonsgegevens (naam, voornaam, werkgever, adressen, ... ,) :

Werkzaamheden of functies bekleed gedurende de laatste 5 jaar:

Verklaring over de belangen met betrekking tot verschillende thema's, en beschrijving van de aard van deze belangen in de mate dat hun verstrengeling kan leiden tot belangenvermenging:

Thema's		Beschrijving van de aard van het belang of van de taken of werkzaamheden met betrekking tot het onderwerp
Onderwerpen met betrekking tot specifieke uitrustingen	<input type="radio"/>	
Thema's die slaan op een installatie, instituut, onderwijsinstelling of specifiek bedrijf	<input type="radio"/>	
Onderwerpen met betrekking tot specifieke wetgeving	<input type="radio"/>	
Horizontale thema's (specialiteiten)	<input type="radio"/>	
Professionele belangen	<input type="radio"/>	
Onderwerpen in verband met specifieke functies	<input type="radio"/>	

Ter illustratie geeft de onderstaande tabel aan in welke omstandigheden de aard van een belang kan worden geëind als een verstrengeling of een vermenging:

Thema's		Belang/Vermenging met betrekking tot het behandelde onderwerp
Onderwerpen met betrekking tot specifieke uitrustingen	<input type="radio"/>	belang ⁹
		vermenging ¹⁰
Thema's die slaan op een installatie, instituut, onderwijsinstelling of specifiek bedrijf	<input type="radio"/>	belang ¹¹
		vermenging ¹²
Onderwerpen met betrekking tot specifieke wetgeving	<input type="radio"/>	belang ¹³
		vermenging ¹⁴
Horizontale thema's (specialiteiten)	<input type="radio"/>	belang ¹⁵
		vermenging ¹⁶
Professionele belangen	<input type="radio"/>	belang ¹⁷
		vermenging ¹⁸
Onderwerpen in verband met specifieke functies	<input type="radio"/>	belang ¹⁹
		vermenging ²⁰

⁹ Expert die betrokken is geweest bij de procedure voor goedkeuring van de uitrusting of die er de kwaliteitscontrole of de inspectie van heeft uitgevoerd

¹⁰ Fabrikant of verkoper van deze uitrusting, of persoon die hierbij direct betrokken is

¹¹ BVS wordt in principe niet betrokken bij adviezen over specifieke installaties

¹² Exploitant of werknemer in de installatie

¹³ Expert die heeft bijgedragen tot de redactie of onderhandeling van deze wetgeving

¹⁴ Expert die deel uitmaakt van een structuur die direct betroffen of getroffen is door deze wetgeving

¹⁵ Expert met een specifieke specialiteit, waarop het advies betrekking heeft

¹⁶ Expert met commerciële/economische belangen in de aanwending van uitrusting voor stralingsbescherming of dosimetrie

¹⁷ Expert die actief is in de sector van onderzoek of in andere professionele organisaties

¹⁸ Expert die professioneel geëngageerd is in deze activiteiten of organisaties met commerciële belangen in deze activiteiten, voor dossiers met betrekking tot de deelname of steun aan deze activiteiten

¹⁹ Expert met een specifieke verantwoordelijkheid (erkend deskundige, lesgever, inspecteur, ...), of die een functie bekleed waarop het advies betrekking heeft

²⁰ Expert met commerciële of professionele belangen in de uitoefening van deze functies

